

sbor	Usn. č. 23: Funkční období správních orgánů FS
BENEŠOV U PRAHY	Podpořit
BEROUN	podpořit
DOBŘÍŠ	podpořit
Evangelický sbor německého jazyka při ČCE	bez vyjádření
HVOZDNICE	bez vyjádření
KLADNO	podpořit
LIBČICE nad Vltavou	bez vyjádření
PRAHA 1 - NOVÉ MĚSTO	podpořit
PRAHA 1 - STARÉ MĚSTO	podpořit
PRAHA 10 - STRAŠNICE	podpořit
PRAHA 10 - UHŘÍNĚVES	podpořit
PRAHA 10 - VRŠOVICE	podpořit
PRAHA 2 - VINOHRADY	podpořit
PRAHA 3 - JAROV	podpořit
PRAHA 3 - ŽIŽKOV I	podpořit
PRAHA 3 - ŽIŽKOV II	podpořit
PRAHA 4 - BRANÍK	podpořit
PRAHA 4 - JIŽNÍ MĚSTO	podpořit
PRAHA 4 - MODŘANY	podpořit
PRAHA 4 - NUSLE	nepodpořit
PRAHA 5 - RADOTÍN	bez vyjádření
PRAHA 5 - SMÍCHOV	podpořit
PRAHA 6 - DEJVICE	podpořit
PRAHA 6 - STŘEŠOVICE	podpořit
PRAHA 8 - KOBYLISY	podpořit
PRAHA 8 - LIBEŇ	podpořit
PRAHA 9 - HORNÍ POČERNICE	podpořit
ROZTOKY u Prahy	podpořit
SEDLEC - PRČICE	bez vyjádření
SOBĚHRDY	podpořit
ŠKVOREC	bez vyjádření

Nepodpořit	1
Podpořit	24
Bez vyjádření	6

sbor	U č. 26: Transformace Jeronýmovy jednoty		
	Varianta transformace JJ	Změny CZ	Model solidarity při péči o nemovitosti
BENEŠOV U PRAHY	1	Souhlasíme, ale bylo velmi vhodné, aby slovo "obdobné" bylo patřičně vysvětleno	bez vyjádření
BEROUN		NE	B
	Staršovstvo nesouhlasí ani s jednou variantou tak jak je navržena v současné podobě. Předně nesouhlasíme se zrušením JJ jako takové. Jsme i pro zachování názvu "Jeronýmová jednota" nebo minimálně aby byla součástí názvu. Jsme přesvědčeni, že by si JJ měla zachovat regionální charakter a také, že návrhy na reformu by měl primárně vycházet ze shromáždění a představenstva JJ. Souhlasíme, že je třeba vytvořit nový model finanční solidarity. Přestože jsme se většinově přiklonili k variantě B, chybí nám v ní aspekt dobrovolnosti.		
DOBŘÍŠ	1	NE	A
Evangelický sbor německého jazyka při ČCE	bez usnesení	bez vyjádření	bez vyjádření
HVOZDNICE			
KLADNO	1	ANO	B, C
LIBČICE nad Vltavou			
PRAHA 1 - NOVÉ MĚSTO	1	ANO	C
PRAHA 1 - STARÉ MĚSTO	bez usnesení	bez vyjádření	"Při stanovení modelu finanční solidarity sborů při péči o nemovitosti nechť je jako měřítko zvolen procentuální podíl z čistého zisku ročního hospodaření sboru."
PRAHA 10 - STRAŠNICE	2	ANO	B, A
PRAHA 10 - UHRČÍNĚVES	1	ANO	C
PRAHA 10 - VRŠOVICE	1	NE	B
PRAHA 2 - VINOHRADY	1	NE	A, C
PRAHA 3 - JAROV	V tisku 17/3 je popis obou variant dosti stručný a je vysvětlené, co mají obě varianty společné. Není zcela zřejmé v čem se liší a jaké jsou výhody a nevýhody obou variant. Proto je obtížné na základě tohoto materiálu jednu z nich doporučit. Transformaci JJ směrem k jednoduchému a transparentnímu grantovému systému ale považujeme za užitečnou.	ANO	Zavedení dalšího plošného povinného odvodu (var.B) považujeme za nepřijatelné, protože povinné odvody do PF již budou představovat velkou finanční zátěž pro většinu sborů. Var.A (povinný odvod z výtěžku z prodeje nemovitosti) je představitelná, ale v návrhu není uvedené, kolik by takový odvod mohl vynést a jestli tedy má smysl jej zavádět. Varianta C (dobrovolný příspěvek sborů z příjmů z pronájmů) je nekonfliktní, ale zároveň nepředstavuje proti dnešnímu stavu velkou změnu.
PRAHA 3 - ŽIŽKOV I	bez usnesení	ANO	C
PRAHA 3 - ŽIŽKOV II	1	NE	C
	Domníváme se, že informace k projektu transformace JJ nejsou úplné. Obě předložené varianty podmiňují změny CZ. Nepřijmutí změn tedy vylučuje jakékoli změny. Respondent dotazníku nemá na výběr. Nesouhlasíme s přejmenováním Hlavního daru lásky na Hlavní církevní projekt. Myslíme si, že je to nevhodné zvolený název, který je zavádějící a může se mylně vykládat, že hlavním církevním projektem je nemovitost.		
PRAHA 4 - BRANÍK	1	ANO	C

57. Konvent Pražského seniorátu ČCE

2. zasedání, 9. listopadu, Vinohrady

Tisk č 10 a

PRAHA 4 - JIŽNÍ MĚSTO	1	NE	A, C
PRAHA 4 - MODŘANY	2 (6 hlasů); 1 (3 hlasy)	ANO	C
PRAHA 4 - NUSLE	žádnou	NE	C
PRAHA 5 - RADOTÍN			
PRAHA 5 - SMÍCHOV	1	NE	A
	Důvody: Zachování struktury JJ nám pořád ještě dává dobrý smysl. Jednak volení zástupci ze sborů mohou lépe znát situaci daných sborů v rámci svých seniorátů, než např. několik lidí v centrálně vybrané hodnotící komisi. Dále tato paralelní struktura v určitém smyslu generuje přeci jen další schopné a aktivní členy církve. Finanční solidarita: Vybráno spíše z nutnosti některou variantu zvolit, tato (A) byla jediná formulovaná bez dalších neznámých. Např. pro var. B bychom potřebovali přesněji určit, v čem by spočívala kategorizace, apod.		
PRAHA 6 - DEJVICE	1	ANO	B
PRAHA 6 - STŘEŠOVICE	1	bez vyjádření	bez vyjádřemní
PRAHA 8 - KOBYLISY	1	ANO	
PRAHA 8 - LIBEŇ	2	ANO	B
PRAHA 9 - HORNÍ POČERNICE	1	ANO	C
			Preferovali bychom povinný příspěvek v dobrovolné/doporučené výši.
ROZTOKY u Prahy	1	ANO	C
SEDLEC - PRČICE			
SOBĚHRDY	1	ANO	C
ŠKVOREC			

Varianta 1	16
Varianta 2	2

Změny CZ ANO	14
Změny CZ NE	7

Model solidarity A	2
Model solidarity B	3
Model solidarity C	10

Součty obsahují pouze jednoznačná vyjádření

sbor		3) U č. 24: Možnost asistovat při uzavření partnerství osob stejného pohlaví ve formě církevního sňatku
BENEŠOV U PRAHY		bez vyjádření
BEROUN	ANO	Staršovstvo souhlasí aby církev umožňovala farářům žehnat stejnopohlavním párům při uzavírání partnerství.
DOBŘÍŠ	NE	staršovstvo nepřijalo jednoznačné stanovisko.
Evangelický sbor německého jazyka při ČCE	ANO	ANO (jednohlasně)
HVOZDNICE		bez vyjádření
KLADNO		bez vyjádření
LIBČICE nad Vltavou		bez vyjádření
PRAHA 1 - NOVÉ MĚSTO	ANO	Staršovstvo tento záměr jednomyslně podporuje. Považuje to za logické vyústění rozhovorů a dřívějších stanovisek ČCE k otázce žehnání stejnopohlavním párům.
PRAHA 1 - STARÉ MĚSTO	ANO	staršovstvo podporuje jako krok vyplývající z dosavadních stanovisek o vztahu ČCE k LGBT+ menšině a jako vyjádření respektu k jejímu rovnoprávnému postavení.
PRAHA 10 - STRAŠNICE	ANO	Doporučuje podpořit
PRAHA 10 - UHŘÍNĚVES	NE	Staršovstvo v Praze – Uhříněvsi není v této otázce jednotné – od radikálního odmítnutí po plnou podporu. Většina by stála o zachování stávajícího stavu – tedy dobrovolnost v žehnání v církvi, uzavírání pouze od státu.
PRAHA 10 - VRŠOVICE	ANO	Staršovstvo sboru souhlasí s možností asistovat při uzavření partnerství osob stejného pohlaví ve formě církevního sňatku a s příslušnou změnou čl. 3 Řádu sborového života.
PRAHA 2 - VINOHRADY	ANO	Staršovstvo doporučuje, aby bylo možné přímo uzavírat partnerství osob stejného pohlaví v kostele (9, pro 1 proti)
PRAHA 3 - JAROV	ANO	podporujeme usnesení
PRAHA 3 - ŽIŽKOV I	ANO	ANO
PRAHA 3 - ŽIŽKOV II	ANO	ano, požádat
PRAHA 4 - BRANÍK	NE	hlasovali jsem o doporučené otázce s výsledkem 4 pro, 6 proti, 2 se zdrželi
PRAHA 4 - JIŽNÍ MĚSTO	ANO	ANO
PRAHA 4 - MODŘANY	ANO	8 hlasů podporuje, 2 se zdržují
PRAHA 4 - NUSLE	ANO	doporučujeme přijmout, podpořit, ideálně v podobě z r. cca 2005. Ta je přesnější, bibličtější, výstižnější a méně poplatná současným, vždy-krátkodechým, trendům.
PRAHA 5 - RADOTÍN		
PRAHA 5 - SMÍCHOV	ANO	Souhlasíme s možností asistovat při uzavření partnerství ve formě církevního sňatku. Pozn. v rámci rovnosti by mohl fungovat i úplně opačný model, tj. zrušit také asistenci farářů a farárek u heterosexuálních párů při uzavírání manželství.
PRAHA 6 - DEJVICE	ANO	ANO
PRAHA 6 - STŘEŠOVICE	ANO	Staršovstvo podporuje přijetí změn v textu k soužití s LGBTQ lidmi, které by umožnily uzavírání partnerství osob stejného pohlaví formou církevního sňatku, jak jsou navrženy v usnesení.
PRAHA 8 - KOBYLISY	ANO	Staršovstvo vyjadřuje usnesení podporu.

PRAHA 8 - LIBEŇ	ANO	1. Souhlasíme s tím, aby farář mohl oddávat i stejnopohlavní páry. Souhlasíme, aby to byl zároveň úřední akt, analogicky jako u svateb. 2. Za zásadní považujeme, že výhrada svědomí je možná jak pro faráře, tak pro staršovstvo.
PRAHA 9 - HORNÍ POČERNICE	NE	Staršovstvo vítá možnost žehnání stejnopohlavním párům, s ohledem na nejednotu ve sboru a v církvi nemá na uzavírání partnerství jednotný názor.
ROZTOKY u Prahy	ANO	"Staršovstvo sboru souhlasí s tím, aby farářka asistovala při uzavírání partnerství osob stejného pohlaví formou církevního sňatku, pokud o to v našem sboru tito snoubenci požádají. Klademe si ale otázku, zda je správné či spravedlivé, aby měli homosexuální páry oproti heterosexuálním jiné podmínky - konkrétně, zda je do budoucna nutné, aby o sňatku stejnopohlavních párů staršovstvo pokaždé znovu rozhodovalo, když u heterosexuálních stačí pouze, aby tento sňatek vzalo na vědomí. Navrhujeme tedy, aby o asistenci při uzavření partnerství osob stejného pohlaví staršovstvo rozhodlo jednorázově, nikoli u každého případu jednotlivě. Připadá nám nedůstojné, aby v případě zájemců o uzavření stejnopohlavního partnerství formou církevního sňatku museli tito zájemci čekat na souhlas ze zasedání staršovstva."
SEDEC - PRČICE		bez vyjádření
SOBĚHRDY	ANO	Doporučujeme přijetí změn k soužití s LGBTQ lidmi, které by umožnily uzavírání partnerství osob stejného pohlaví formou církevního sňatku, jak jsou navrženy v textu usnesení č. 24 letošního synodu.
ŠKVOREC		bez vyjádření

Jednoznačná podpora	20
Nejednotné nebo zamítavé stanovisko	4